

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

**Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях
за прилагане към стенографския протокол от 21.03.2014 г.**

Въпроси:

1. Въпрос и писмен отговор № 454-06-263 от н.п. Корнелия Маринова към министър Анелия Клисарова.

✖ 2. Въпрос и писмен отговор № 454-06-265 от н.п. Ивелина Василева към министър Димитър Греков.

✖ 3. Въпрос и писмен отговор № 454-06-269 от н.п. Николай Нанков към министър Ангел Найденов.

4. Въпрос и писмен отговор № 454-06-279 от н.п. Ирена Соколова към министър Петър Чобанов.

5. Въпрос и писмен отговор № 454-06-282 от н.п. Станислав Владимиров към министър Десислава Терзиева.

6. Въпрос и писмен отговор № 454-06-280 от н.п. Страхил Ангелов към министър Кристиан Вигенин.

7. Въпрос и писмен отговор № 454-06-271 от н.п. Павел Гуджеров и Владимир Иванов към министър Димитър Греков.

✖ 8. Въпрос и писмен отговор № 454-06-273 от н.п. Георги Андонов към министър Димитър Греков.

9. Въпрос и писмен отговор № 454-06-262 от н.п. Корнелия Маринова към министър Анелия Клисарова.

10. Въпрос и писмен отговор № 454-06-270 от н.п. Андон Андонов към министър Драгомир Стойнев.

11. Въпрос и писмен отговор № 454-06-278 от н.п. Андон Андонов към министър Драгомир Стойнев.

Отдел „Пленарни заседания“

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	454-06-263
Дата	06 / 03 2017 г.

12.54

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

В Ъ П Р О С

От КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО:ОСИГУРЯВАНЕ НА СРЕДСТВА НА ПО ПМС 129/11.07.2000г.

ПРЕЗ 2014 ГОДИНА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КЛИСАРОВА,

Важно условие и предпоставка за оптимизиране на резултатите от обучението по физическо възпитание и спорт е подобряване състоянието на откритата и закрыта спорно-материална база в училище.

Наблюдава се тенденция към задълбочаване на амортизацията и влошаване състоянието на съществуващите спортни съоръжения .Тяхното

състояние, в масовия случай, не може да осигури достатъчна ефективност на обучението по предмета физическо възпитание и спорт.Предвижданите ежегодно средства със ЗДБ за подпомагането на физическото възпитание и спорта в минимални диференцирани размери са недостатъчни,макар и да с в помощ за осъществяване на учебно-тренировъчна или спортно-състезателна дейност.

Налице е необходимост от актуализация на минималните диференцирани размери на паричните средства по ПМС 129/11.07.2000г. както с цел повишаване нивото на училищния спорт,така и с оглед неговото масовизиране .

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Предвижда ли се актуализация на чл.1 ал.1 и ал.2 от ПМС 129/11.07.2000г. за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства от 2лв на дете и 3 лв. на ученик?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София

Народен представител

06.03.2014г..



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-43
14.03. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	<u>454-06-263</u>	
Дата:	<u>14</u> / <u>03</u>	201 <u>4</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА

ПП ГЕРБ В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-263 от 07.03.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *осигуряване на средства по ПМС № 129/11.07.2000 г. през 2014 година*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

В отговор на Вашето писмо, постъпило в Министерството на образованието и науката (МОН) с вх. № 0101-43 от 07.03.2014 г., Ви предоставям следната информация:

През 2000 година е прието Постановление № 129 на Министерския съвет за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и от бюджетите на общините.

Съгласно чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ПМС № 129 от 2000 година паричните средства за физическо възпитание и спорт са 2 лв. на дете и 3 лв. на ученик в присъствена форма на обучение за бюджетна година в общинските и държавните детски градини и училища.

Във връзка с изпълнението на Постановлението МОН изготвя и изпраща в Министерството на финансите:

- проект на Обобщен план за финансиране на общинските детски градини и училища;
- проект на Обобщен план за финансиране на държавните училища на МОН.

От 2000 година ежегодно в постановленията на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет за съответната календарна година се определя редът за предоставяне на средствата по ПМС № 129 от 2000 година.

В ПМС № 3 от 15 януари 2014 година за изпълнение на държавния бюджет за 2014 година не е определен редът за предоставяне на средствата по ПМС № 129 от 2000 година.

С писмо ФО № 1/28.01.2014 г. на Министерството на финансите са дадени Указания относно съставянето и изпълнението на бюджетите на общините и на сметките за средства от Европейския съюз за 2014 година. Съгласно т. 6 Функция „Почивно дело, култура, религиозни дейности” предвидените в централния бюджет за 2014 г. средства за подпомагане на физическото възпитание и спорта при условията и реда на ПМС № 129 от 2000 година за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и от бюджетите на общините, се предоставят по бюджетите на общините по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси въз основа на акт на Министерския съвет, предложен от министъра на образованието и науката.

Министерството на образованието и науката принципно подкрепя предложението за актуализация на чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ПМС № 129 от 2000 година за определяне на минимални диференцирани размери на паричните средства за физическо възпитание и спорт, които се осигуряват от държавния бюджет и от бюджетите на общините.

Същевременно, предвид факта, че това Постановление е прието на основание чл. 57 от Закона за физическото възпитание и спорта, повече указания за неговото изпълнение за 2014 година, както и за актуализацията на чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от него, следва да даде Министерството на младежта и спорта.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	454 - 06 - 265	
Дата	07 / 03	2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

09⁴⁸

*

ДО
ПРОФ. ДИМИТЪР ГРЕКОВ
МИНИСТЪР НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

от Ивелина Веселинова Василева
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Назначението на изпълняващ длъжността директор на Природен Парк „Българка“

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Съгласно публично оповестената информация, за временно изпълняващ длъжността Директор на Дирекция Природен Парк „Българка“ е назначен г-н А. А. Към датата на назначаването си той все още изпълнява търговска дейност.

Справка в правно информационните системи показва, че той не е прекратил участието си във фирмата си Бара А. А. ЕТ, което е драстично нарушение на член 19, ал.6, т.2 на Закона за администрацията, изискващ ръководителите на държавни институции, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт, да не изпълняват търговска дейност.

Освен това, фирмата му е включена и в Списъка на длъжниците по чл. 182, ал. 3, т. 2 от ДОПК с неуредени публични задължения над 5 000 лв., които нямат имущество, върху което може да се наложи обезпечение, не е представено обезпечение и нямат вземания от банки и трети лица - ТД

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

Велико Търново към 31.12.2013 г. с общ размер на задълженията от 32 851 лева.

В тази връзка въпросът ми към Вас е:

Какви мерки и действия сте предприели по конкретния казус и как ще гарантирате законосъобразността при назначаване на ръководители на структурите, за които отговаряте?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

София
06.03.2014г.

Ивелина Веселинова Василева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-56
14.03.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	454 - 06 - 265	
Дата	14 / 03	2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

21
12

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ПП ГЕРБ
На Ваш № 454-06-265/07.03.2014 г.

Относно: Назначението на изпълняващ длъжността директор на Природен парк „Българка“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно назначението на изпълняващ длъжността директор на Природен парк „Българка“ и след направената проверка, Ви уведомявам за следното:

Във връзка с излизането в непредвиден отпуск поради временна неработоспособност, считано от 24 януари 2014 г., на директора на дирекция Природен парк „Българка“, е назначено лице, на 31 януари 2014 г., за изпълняващ длъжността директор. Назначението е извършено с цел да се осигури нормалното протичане на

работата в дирекцията в периода на отсъствие на титуляра на длъжността. Лицето, назначено като изпълняващ длъжността директор, отговаря на изискванията на чл. 160, ал. 3 от Закона за горите за заемане на длъжността „директор на специализирано териториално звено“ в Изпълнителната агенция по горите, каквото е дирекцията на Природен парк „Българка“.

Във връзка с Вашето твърдение за нарушение на чл. 19, ал. 6, т. 2 от Закона за администрацията, изискващ ръководителите на държавни институции, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт, да не изпълняват търговска дейност, Ви уведомяваме за следното:

Изпълняващият длъжността директор е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. В изпълнение на чл. 12, т. 1 от посочения закон, лицето е подало декларация по образец, в която е посочило, че като едноличен търговец не упражнява търговска дейност. В представената допълнително декларация по чл. 12, т. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за промяна на обстоятелствата, посочени в декларацията по чл. 12, т. 1 от същия закон, лицето е декларирало, че е предприело действия за заличаване дейността на фирмата, като едноличен търговец.

По отношение на изнесената информация относно данъчните задължения на лицето като едноличен търговец Ви уведомявам, че е образувано съдебно производство, което все още не е приключило.

В заключение бих искал да подчертая, че при назначаване на служители в Изпълнителна агенция по горите и нейните структури стриктно се спазват приложимите материални и процесуални норми.

ПРОФ. ДИМИТЪР ГРЕКОВ
Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454 - 06 - 269
Дата	04 / 03 2014 г.

12.46



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**

В Ъ П Р О С

от Николай Нанков
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 9, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Освобождаването на управителя на Военно-почивен комплекс „Рибарица“, с. Рибарица, общ. Тетевен, обл. Ловеч

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

От февруари т. г. е освободен от длъжността гл. експерт г-жа Ц. С., ръководила през последната година Военно-почивния комплекс „Рибарица“ към Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“. Това става 8 дни преди да изтече едногодишният изпитателен срок на Стоянова.

Цветелина Стоянова работи в комплекса от много години. В началото е била рецепционист, после се явява на конкурс за обявената свободна позиция и го печели. Постъпва с едногодишен изпитателен срок. В края на януари получава висока оценка на годишната атестация – „2“, а по-малко от месец след това е освободена без каквито и да е мотиви.

На нейно място е назначен човек без никакъв опит, без ден стаж в почивния комплекс, без конкурс. Впрочем, по моя информация, така се

процедира и във всички останали почивни комплекси към Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“.

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР НАЙДЕНОВ,

За мен е ясно, че единственият мотив за освобождаването на Ц [REDACTED] С [REDACTED] е членството ѝ в ПП ГЕРБ. Все пак, моля, да ми отговорите на следния въпрос: „Какви са мотивите на ръководството на подчинената ви структура да освободи от работа един доказал се експерт с опит за позицията, който при това е получил оценка за своята работа при атестацията, както и да дадете повече информация за смените в ръководствата на другите почивни комплекси?“

Моля, отговорът на поставения от мен въпрос да ми бъде предоставен в писмен вид.

София
07.03.2014 г.

Народен представител:



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 922-09-22; факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-11
София, 14.03. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-269
Дата	14 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
✓ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10
17

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 454-06-269/07.03.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАНКОВ,

В отговор на Ваш актуален въпрос № 454-06-269/07.03.2014 г., относно мотивите за освобождаване на госпожа Цветелина Стоянова – главен експерт в хотел „Рибарица“, сектор „Почивно дело“, отдел „Военно-почивно дело“ – гр. София към Главна дирекция „Управление на военно-почивното дело“ на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“, въз основа на предоставената ми информация от агенцията, Ви уведомявам следното:

След проведен през 2013 г. конкурс по Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители госпожа Цв[] С[] е назначена на длъжност главен експерт във Военно почивен комплекс „Рибарица“, сектор „Военни клубове и военно-почивно дело“, отдел „Северозападен“, дирекция „Управление на военните клубове и военно-

почивното дело” на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”.

Съгласно чл. 12, ал. 1 от Закона за държавния служител, когато кандидатът се назначава за първи път на държавна служба, в едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие, какъвто е и конкретният случай. Няма нормативно задължение за органа по назначаване това прекратяване да бъде мотивирано или да е обвързано с годишната оценка на изпълнението на длъжността и целите от индивидуалния работен план на държавния служител.

Отделно от горното, в срока за изпитване се проверява в реална работна среда дали държавният служител притежава професионалните и делови качества, необходими за изпълнението на заеманата длъжност.

В конкретния случай, за прекратяване на служебното правоотношение под внимание е взет периода, в който госпожа Стоянова е ръководила дейността на Военно-почивния комплекс, като резултатите по отношение на пълняемостта са незадоволителни.

В отговор на поставения въпрос по отношение на служители, които осъществяват контрол и отговарят за организиране на дейността в останалите почивни бази и хотели, управлявани от Агенцията, Ви уведомявам, че към момента са напуснали по собствено желание двама експерти, отговарящи за хотел „Флагман” и хотел „Адмирал” и е прекратено служебното правоотношение със служителя, отговарящ за хотел „Хармония”, по инициатива на органа по назначаването срещу уговорено обезщетение, съгласно чл. 107а от Закона за държавния служител.

**МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**



АНГЕЛ НАЙДЕНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454 - 06 - 279
Дата	12 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

18
09

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ

В Ъ П Р О С

от Ирена Соколова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ПМС № 41 от 27.02.2014 г. за одобряване на допълнителни плащания по бюджета на Министерството на младежта и спорта за 2014 г. във връзка с увеличаване на капитала на търговското дружество „Академика 2011“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОБАНОВ,

С приетото Постановление № 41 от 27.02.2014 г., Министерски съвет дава: „съгласие за увеличаване капитала на „Академика 2011“ ЕАД чрез емитирането на 35 000 000 броя нови акции с номинална стойност 1 лв., които да бъдат придобити от държавата чрез Министерството на младежта и спорта и одобрява по бюджета на Министерството на младежта и спорта за 2014 г. допълнителни плащания в частта на финансирането на бюджетното салдо за сметка на централния бюджет в размер 35 000 000 лв. за придобиване на акциите от увеличението на капитала по ал. 1.“, също така ”Плащанията по чл. 1, ал. 2 се извършват на три етапа – 25 на сто до края на първото тримесечие; 55 на сто до края на второто тримесечие и 20 на сто до края на третото тримесечие на 2014 г. „Академика 2011“ ЕАД да използва осигурените чрез увеличаване на капитала средства по чл. 1 за изпълнение на инвестиционен проект „Реконструкция и модернизация на спортен обект „Зимен дворец на спорта“ в гр. София”.

В тази връзка въпросът ми към Вас е:

Съгласно чл. 5 от Закона за държавните помощи, министърът на

финансите е националният орган, който отговаря за наблюдението, прозрачността и координацията на държавните помощи на национално, областно и общинско равнище, като неговите задължения са изброени в ал.2 от същата разпоредба.

В тази връзка и с оглед приложното поле на Закона за държавните помощи, приложението на РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 70/2001 НА КОМИСИЯТА от 12 януари 2001 година относно прилагането на членове 87 и 88 от Договора за създаване на Европейската общност по отношение на държавната помощ за малките и средни предприятия, Регламент на Комисията (ЕС) № 69/2001 от 12 януари 2001 година относно прилагането на членове 87 и 88 от Договора за ЕО относно помощта " de minimis ", РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 68/2001 НА КОМИСИЯТА от 12 януари 2001 година за прилагане на членове 87 и 88 от Договора за ЕО по отношение на помощта за обучение, Регламент (ЕО) № 994/98 на Съвета от 7 май 1998 година по прилагането на членове 92 и 93 от Договора за създаване на Европейската общност към някои категории хоризонтална държавна помощ, Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО, ДИРЕКТИВА НА КОМИСИЯТА от 25 юни 1980 година относно прозрачността на финансовите отношения между държавите-членки и публичните предприятия, Ви моля да ми отговорите увеличаването капитала на „Академика 2011” ЕАД чрез емитирането на 35 000 000 броя нови акции с номинална стойност 1 лв., които да бъдат придобити от държавата чрез Министерството на младежта и спорта по реда и условията определени в ПМС № 41/2014 г. представлява ли държавна помощ, какви са правните основания по смисъла на националното и общностното право, в двете възможни хипотези и какво е Вашето становище в качеството Ви национален орган по смисъла на ЗДП?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

Народен представител:

Гр. София
12.03.2014 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 81-00-73
София, 18.03 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>454-06-279</u>
Дата	<u>18</u> / <u>03</u> 201 <u>4</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10.26

ДО
Г-ЖА ИРЕНА СОКОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-279/13.03.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: ПМС №41 от 27.02.2014 г. за одобряване на допълнителни плащания по бюджета на Министерство на младежта и спорта за 2014 г. във връзка с увеличаване на капитала на търговското дружество „Академика 2011“ ЕАД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СОКОЛОВА,

Съобразно функциите на министъра на финансите по чл.5 от Закона за държавните помощи (ЗДП) правомощията на принципала – администратор, каквото се явява Министерство на младежта и спорта е да прецени и обоснове не/приложимостта на законодателството по държавните помощи с цел правна сигурност. Съгласно чл.5, ал.2, т.8 от ЗДП, министърът на финансите изготвя становища и подпомага администраторите на помощ с оглед изпълнение на задълженията, произтичащи от правото на Европейската общност и на Република България в областта на държавните помощи.

По конкретния казус министърът на финансите е изразил свое становище по проекта на ПМС за предоставяне средства от централния бюджет за придобиване на акции от държавата във връзка с увеличаване на капитала на търговското дружество „Академика 2011“, съгласуван в рамките на процедурата по чл.32, ал.1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация с изх.№ 04-25-14 от 19.02.2014 г.

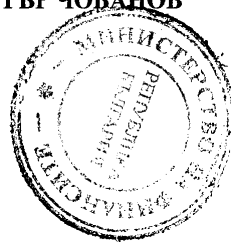
Видно от представените материали към преписката принципалът-администратор мотивирано е обосновал, че избраният начин за увеличаване на капитала на дружеството е съобразен с принципа на частния инвеститор и не представлява държавна помощ.

За мотивиране на посоченото пред министъра на финансите, Министерството на младежта и спорта отчита практиката на Европейската комисия за оценка на случаи, позоваващи се на прилагането на принципа на частния инвеститор и по специално т.3.2 от Бюлетин (ЕС) 9-1984 „Приложение на чл.87 и чл.88 на ДЕО относно вложенията на държавни органи във фирмен капитал“ чрез разработване на бизнес-план за изпълнение на

инвестиционен проект за рехабилитация на Зимния дворец на спорта в гр.София. Последният съдържа положителни финансови изводи за оценка на финансовото състояние на „Академика 2011”ЕАД, възвращаемостта на инвестицията, оценка на сектора и бъдещото развитие, както и пазарната конкуренция.

МИНИСТЪР:

ПЕТЪР ЧОБАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	454-06-283	
Дата	13 / 03	2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА,
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

ВЪПРОС

от народния представител Станислав Владимиров от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос.

ОТНОСНО: Рехабилитацията на язовир "Студена" по проект "Развитие на общинската инфраструктура".

УВАЖАЕМА Г-ЖО ТЕРЗИЕВА,

Язовир „Студена” е изграден в периода 1953-1955 година основно с цел регулиране на водите на река Струма и притоците ѝ Матница и Кладница, за промишлено и питейно водоснабдяване в района на град Перник, за енергодобив и защита на обработваемите земи от наводнения. Язовирът регулира водите от собствен водосбор, както и допълнителните води чрез събирателните канали „Владайски” и „Палакарийски”. Обемът му е 25,2 млн. м³. Конструкцията му е оценена като добра, но според експерти на база проверка, която е направена за състоянието на язовира, е препоръчително да се направи ремонт. В следствие на това, че през повече от 60-годишната експлоатация на съоръжението не са извършвани никакви ремонти, са установени различни дефекти. Същевременно хидромеханичното оборудване е амортизирано и остаряло технически и физически.

В тази връзка въпросите ми към Вас са:

Предвиждате ли да бъдат заделени средства през 2014 г. за рехабилитацията и ремонта на язовир „Студена“ и ако има в тези средства включени ли са работи по прилежащите съоръжения и инсталации към водоема?

Кога реално би могъл да започне и приключи ремонтът на язовир „Студена“?

Ще се гарантира ли, че при рехабилитацията на съоръжението няма да бъде засегнато нормалното потребление на питейна вода на гражданите в следствие на извършваните ремонтни действия?

Моля, отговорът на моите въпроси да е в **писмен вид**.

Народен представител:

Станислав Владимиров



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-282
Дата	18 / 03 2014 г.

10
16

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. № *08-03-45/18.03.14г.*

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СТАНИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА
БЪЛГАРИЯ

На Ваш №: 454-06-282 от 13.03.2014 г.

Относно: Отговор на въпрос относно рехабилитацията на язовир „Студена“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЛАДИМИРОВ,

По поставените от Вас въпроси, свързани с рехабилитацията на язовир „Студена“, Ви уведомявам за следното:

Министерството на регионалното развитие изпълнява проект „Развитие на общинската инфраструктура“, финансиран от Заемно споразумение 7834 - BG между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие, ратифицирано през 2010 г., и с държавно съфинансиране. Заемното споразумение е изменено и отново ратифицирано през 2011 г.

Проектът включва изготвяне на 51 регионални генерални планове за ВиК системи и съоръжения и предоставяне на стоки и услуги, свързани с изграждане на три

язовира - „Луда Яна“, „Пловдивци“ и „Нейковци“, и рехабилитация на язовир „Студена“.

До момента, изпълнителят фирма "СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ" АД е извършил обследване на язовирната стена и съоръженията и е изготвил идеен проект за извършване рехабилитацията на хидровъзела. Проектът е приет на технически експертен съвет с участие на всички страни по договора, експерти от Университет за архитектура, строителство и геодезия, НЕК ЕАД Предприятие „Язовири и каскади“, както и представители на областната управа на област Перник, община Перник и на „Стомана Индъстри“ АД. В процес на разработване е технически проект, който ще е готов до началото на лятото на тази година.

За гарантиране нормалното водоснабдяване на потребителите по време на рехабилитацията на язовирната стена и съоръженията, консултантът изготвя сценарии на графици за изпълнение на строителните дейности, при различни модели на водопотребление, за характерни по обезпеченост на водния приток години. Предвижда се извършване на част от строителните дейности „под вода“, с цел обезпечаване нормалното водоснабдяване на всички консуматори, ползващи вода от язовир „Студена“.

В съответствие с оперативната политика на Международната банка за възстановяване и развитие, ОР 4.37 – „Безопасност на язовирите“, независима група от експерти извършва преглед на проектирането и изпълнението на дейностите по рехабилитация на язовира, като изготвя анализи, становища, доклади, консултации, оценка на конструктивните решения и участва в технически експертни съвети в етап на проектиране на изброените по-горе язовири, с цел гарантиране тяхната безопасност.

Строително – монтажните дейности са планирани да стартират през 2015 г. и ще приключат през 2017 г.

МИНИСТЪР:



НД/ВиК

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Във. №	454-06-280	
Дата	12 / 03 2014 г.	

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
42-ОТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н КРИСТИАН ВИГЕНИН

В Ъ П Р О С

От Страхил Ангелов
народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: обезщетение на тракийските бежанци от 1913 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По време на посещението на външният министър на Турция Ахмет
Давутоглу, поставен ли е въпросът за обезщетението на тракийските
бежанци от 1913 г.?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

СТРАХИЛ АНГЕЛОВ
/народен представител/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-280
Дата	19.03.2014 г.

1722

Изх. № 01-00-11/13.03.2014
На Ваш № 456-06-280/12.03.2014

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-Н СТРАХИЛ АНГЕЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

София, 13 март 2014 г.

Относно: Обезщетение на тракийските бежанци от 1913 г.

Уважаеми господин Ангелов,

Във връзка с Ваш въпрос № 456-06-280 от 12.03.2014 г., бих искал да заявя следното:

Въпросът за връщането/обезщетението на имотите на тракийските бежанци е сред основните приоритети на отношенията ни с Република Турция. Той е част от нерешените въпроси в двустранните отношения между двете държави. През последните 50 години между България и Турция нееднократно са водени преговори по този въпрос, които, за съжаление, не са довели до конкретни резултати. Водеща българска държавна институция в преговорите е Министерството на външните работи.

Съгласно постигнатата през 2008 г. договореност между президентите на двете държави бе създадена Смесена експертна комисия по нерешените въпроси между Република България и Република Турция. В изпълнение на Решение на Министерския съвет на Република България № 164 от 14 март 2009 г. бяха създадени експертни работни групи в рамките на българската част на Смесената комисия. Те осъществяват дейност по всяка една от отделните четири групи нерешени въпроси в двустранните отношения под общата координация на заместник-министър на външните работи. Задачата им е да изготвят позициите на българската страна по тези въпроси като основа за водене на преговори с турската страна. Основната и най-голяма група е тази по имуществените и социални въпроси, която включва и въпросите за обезщетение на имотите на бежанците от Източна Тракия и Мала Азия, както и връщането на имотите на "Фондацията на българските

София 1113, ул. "Александър Жендов" 2, тел. 948 2999, факс 971 24 13,

WWW.MFA.BG

православни църкви в Турция" (т.нар. Екзархийски имоти). След като под общата координация и с активното участие на експерти от Министерството на външните работи бяха изготвени и съгласувани горепосочените позиции, на 18 май 2009 г. в Анкара се проведе първата среща на Смесената комисия. До момента са осъществени общо четири срещи на Смесената комисия. Четвъртата среща беше проведена на 18 декември 2013 г. в София като постигнатите резултати, за които беше осведомена и българската общественост, бяха определени от наша страна като „добри“. На всички срещи българската страна, респ. Министерството на външните работи, ясно и категорично отстоява позицията за намиране на адекватно решение на въпроса с имотите на нашите бежанци от Източна Тракия и Мала Азия. Нашата позиция включва искането за постигане на конкретни ангажменти от турска страна за пакетното обезщетяване на имотите на всички тракийски бежанци.

Във връзка с гореизложеното, по време на посещението на министър Ахмет Давутоглу в България на 27 февруари 2014 г. отново подчертах важността, която българската страна отдава на намирането на решение по въпроса за обезщетението на тракийските бежанци в Смесената комисия по нерешените въпроси, чиято пета среща следва да бъде проведена през 2014 г. в Анкара.

Кристиан Виленин
Министър на външните работи



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	454 - 06 - 271	
Дата	11 / 03	2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

21
14

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГРЕКОВ

В Ъ П Р О С

от Павел Гуджеров и Владимир Иванов

народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Облагане приходите на земеделски производители и животновъди

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГРЕКОВ,

Представяме на Вашето внимание въпрос, който ни е задаван многократно на провежданите приемни. Съгласно действащата нормативна уредба, 60% от общия приход на земеделски производители и животновъди се признава за разход, а останалите 40% се облагат с данъци съгласно действащото законодателство. В рамките на общия приход влизат и националните доплащания за единица площ и националните доплащания за животни. Подпомагането на земеделския и животновъдния сектор е изключително важно особено за по-малките селскостопански производители, за които не еднократно бе декларирано от настоящето ръководство на МЗХ, че ще са приоритет за подпомагане и

развитие. Парадокса в случая, е че на данъчно облагане се подлагат средства получени като субсидия за подпомагане на сектора. От една страна държавата подпомага сектора чрез системата на националните доплащания за селското стопанство от друга страна облага с данък размера на подпомагането. В тази връзка въпросът към Вас е:

Като Министър на земеделието и храните предвиждате ли законодателна инициатива, която да извади размера на получаваното подпомагане от прихода който подлежи на данъчно облагане?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народни представители:

София
11.03.2014 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-59
20.03..... 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-271
Дата 20 / 03 2014 г.

1221

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-Н ПАВЕЛ ГУДЖЕРОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ПП ГЕРБ

ДО

Г-Н ВЛАДИМИР ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-271/11.03.2014 г.

Относно: Облагане приходите на земеделски производители и животновъди

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГУДЖЕРОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно облагането на приходите на земеделските производители и животновъди, Ви уведомявам за следното:

Националната данъчна политика в областта на селското стопанство е насочена към постигане на по-справедливо данъчно облагане на доходите на земеделските производители. В зависимост от статута им, както и от вида на селскостопанската дейност, която извършват, се прилага различен ред на облагане на доходите на тези физически лица. Тези физически лица, които не са търговци по смисъла на Търговския закон, но са регистрирани като земеделски производители и тютюнопроизводители, се облагат по реда

на чл. 29, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ). По-конкретно това означава, че облагането се извършва върху придобития от селскостопанска дейност доход, намален с 60 %. Този ред се прилага за доходи от производството на непреработена продукция от селско стопанство (с изключение на доходите от производство на декоративна растителност). Придобитият доход на физическите лица, които не попадат в категорията на регистрираните земеделски производители и тютюнопроизводители, се облага, като преди това се намалява с 40 %. Този ред се прилага за производство на преработени и непреработени продукти от селско стопанство (включително и доходите от продажба на произведена декоративна растителност), както и за производство на продукти от горско, рибно и ловно стопанство.

Не са облагани с данъци приходите от стопанска дейност на физически лица - регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители, които са получени **за 2009 г. или за предходни години, но са изплатени преди 2010 г.**, което само по себе си представлява преходна държавна помощ. За следващите години такава държавна помощ не е била нотифицирана от ЕК и не се прилага в България.

Принципната позиция на Министерството на земеделието и храните е в посока подкрепа на всяка инициатива за намаляване на данъчната тежест върху земеделските производители и стопани, и увеличаване на доходите им, стига да не се нарушават разпоредбите на европейското законодателство в областта на данъчно облагане на доходите на физически и юридически лица.

Компетентен орган по отношение на възможностите за промяна на текстове от нормативни актове касаещи механизмите и методите по прилагане и провеждане на данъчната политика в Република България е Министерство на финансите.

ПРОФ. ДСН ДИМИТЪР ГРЕКОВ

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
№ 454-06-243		
11	03	2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ
ПРОФ. ДИМИТЪР ГРЕКОВ

В Ъ П Р О С

от г-н Георги Андонов
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Дейността на „Югозападно държавно предприятие“ ДП към министерство на земеделието и храните

УВАЖАЕМ ГОСПОДИН ГРЕКОВ,

Във връзка с постъпили множество оплаквания от участници за тенденциозно проведени в ТП"ДГС Гоце Делчев" процедури по реда на Наредбата по чл.95 от ЗГ, чрез въвеждане от комисията назначена за провеждане на процедурите условия и изисквания извън утвърдените в документите за откриването на процедурите и извън предвидените по закон с цел спечелването им от конкретни фирми се обръщам с молба към Вас да бъдат проверени как са проведени следните процедури :

1 . На 06.12.2013 година е проведен открит конкурс за добив на дървесина за местни търговци отговарящи на изискванията на чл.115 от ЗГ и чл.38 от Наредбата по чл.95 от Закона за горите.Добитата дървесина е следвало да се отдава чрез явен търг на прогнозни количества отново на местни фирми с дата за провеждане на търга 17.12.2013.Моля ви г-н министър да проверите как и защо 5 дни преди провеждане на търга за Обект 1444 същия е отменен със Заповед на временно и.д. директор на поделението и защо, и кой е разрешил добитата от обекта дървесина предвидена за продажба на местни търговци да се продава на фирма"МАЙК ТРЕЙДИНГ"ЕООД ,без същата да има право да закупува дървесина, която не отговаря на изискванията за местни фирми по Закона за горите.

2. На 11.02.2014 год. е проведена открита процедура за възлагане на Лесокултурна дейност на територията на ПГДГС „Гоце Делчев“ взели участие три фирми, където без никакво правно основание са били дисквалифицирани участници с мотива ,че същите не са направили оглед на обекта и не са били подали писмена заявка .Моля да бъде проверено защо и кой е дал право на комисията да дисквалифицира участници чрез въвеждането на изисквания и условия извън предвидените по закон и в противоречие с чл. 22, а: 1.5 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнение на дейности в горски територии и как така условията са били ясни и изпълнени само от една единствена фирма спечелила търга фирма „САРАГАН“ООД с управител С■■■■ Ч■■■■ председател на ДПС гр.Гоце Делчев и сват на депутатата от ПГ на ДПС Ахмед Башев, и не е ли било всичко това предварително обмислено с цел облагодетелстване на една фирма „САРАГАН „ООД ?

3. Проведен на 17.02.2014 год. ЯВЕН ТЪРГ ЗА ПРОДАЖБА НА СТОЯЩА ДЪРВЕСИНА НА КОРЕН . Моля да бъде проверено защо и как без никакво правно основание, и в пълно противоречие с утвърдените условия са били дисквалифицирани участници с измислени условия и без никаква мотивировка от комисията - мотив за отстраняване « кандидатите не са направили оглед на обекта и няма потвърждения за този факт . т.к служител на поделението е заявил, че не е бил на оглед с кандидата въпреки ,че кандидата е декларирал това чрез изискващата се декларация по образец . Отстраняването на участник на това основание е в противоречие на утвърдените с откриването на процедурата условия и в противоречие с чл.61, ал.5 от Наредбата, където ясно и точно са указани правомощията на комисията и основанията, при които комисията има право да отстрани участник. Превишаването на правомощията на комисията дадени им по закон и въвеждане на изисквания извън утвърдените, и без същите да са указани в заповедите за откриване и утвърдените с тях условия е целяло облагодетелстване на определен кръг от фирми единствени изпълнили новосъздадените от комисията условия с цел същите да спечелят обектите а именно: Фирма „Сарган „ООД , която е собственост на свата на депутатата Ахмед Башев, фирма „Върбица лсс-груп“ЕООД с представител В■■■■ К■■■■ , фирма „Фурнир Пласт“ с управител К■■■■ С■■■■ /приблизена фирма на Директора на ЮЗДП ДП гр. Благоевград инж.М■■■■/.

Моля отговора на въпроса да бъде в **писмен вид**.

София, 11.03.2014 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-60
20.03. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-273
Дата	20 / 03 / 2014 г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-Н ГЕОРГИ АНДОНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-273/12.03.2014 г.

Относно: Дейността на „Югозападно държавно предприятие“ ДП към Министерството на земеделието и храните

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДОНОВ,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно дейността на „Югозападно държавно предприятие“ (ЮЗДП), Ви уведомявам:

1. По първи въпрос:

За реализация на дървесината от обект № 1444 на Териториално поделение (ТП) Държавно горско стопанство (ДГС) Гоце Делчев, дървесината от обекта е разпределена на

две групи, съгласно указанията на изх. № 91-1908 от 22 ноември 2013 г. на Министерството на земеделието и храните и са формирани два подобекта:

- № 1444-1, с включени трупи за бичене 771 куб. м, от които едра 741 куб. м и 30 куб. м средна;
- № 1444-2, състоящ се от останалата дървесина от обекта, която не е подходяща за бичене - общо 344 куб. м, от които 183 куб. м средна, 40 куб. м дребна, 31 куб. м обли материали за занаятчийска преработка (ОЗМ) и 90 куб. м дърва.

Продажбата на дървесината е чрез търг с явно наддаване, по реда на чл. 115 от Закона за горите, за местни търговци, който е следвало да се проведе на 17 декември 2013 г. Издадени са две заповеди за откриване на търгове - № 431 от 5 декември 2013 г. за обект № 1444-1 и № 432 от 5 декември 2013 г. за обект № 1444-2.

Поради близостта на обекта до гр. Хаджидимово, лесния достъп до него и съществуващата възможност да не се реализира дървесината от единия подобект № 1444-2, вр. и. д. старши лесничей на Горскостопански участък (ГСУ) Хаджидимово, изготвя рапорт до директора на стопанството с вх. № 3747 от 10 декември 2013 г., с който предупреждава, че този начин на продажба, с две процедури, ще породи опасност за кражби на добита дървесина в отдела.

Въз основа на постъпилия рапорт е издадена Заповед № 442 от 10 декември 2013 г. на директора на ТП ДГС Гоце Делчев за прекратяване на търга, като в заповедта са изложени подробно мотивите за издаването ѝ. Заповедта е публично оповестена на интернет страницата на ЮЗДП в деня на издаването ѝ, и дори все още е налична. Тя не е обжалвана в сроковете, предвидени съгласно АПК.

След изтичане на сроковете за обжалването на Заповед № 442 от 10 декември 2013 г. на директора на ТП ДГС Гоце Делчев, по предложение на ТП ДГС Гоце Делчев е одобрен график с изх. № 6891 от 6 януари 2014 г. на централното управление на ЮЗДП за продажба на дървесината от обекта по реда на чл. 66, ал. 2, т. 3 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (Наредбата) - по ценоразпис. Този ред позволява всеки, заявил желание, да закупи дървесина от обекта.

Предложението, и съответно решението, по който от нормативно регламентирани начини в Наредбата да се осъществи продажбата на дървесина, се взима от ЮЗДП и неговите териториални поделения.

Към настоящия момент от обекта са закупени общо 100,84 куб. м дървесина от две фирми: от гр. Разлог - 67,71 куб. м. и от гр. Гоце Делчев - 33,31 куб. м. Тези фирми са подали заявления в стопанството съответно с вх. № 162 от 27 януари 2014 г. и вх. № 179 от 29 януари 2014 г., че желаят да закупват дървесина, в т.ч. тополова.

За добива на дървесина от обект № 1444 е изпратена жалба до Министерството на земеделието и храните, с копие до директора на ЮЗДП ДП, копие до директора на ТП „ДГС Гоце Делчев“ и копие до районна прокуратура Гоце Делчев, от фирмата-изпълнител. С писмо вх. № 1645 от 17 май 2014 г. на ЮЗДП управителя на фирмата оттегля входящата жалба за обект № 1444.

ЮЗДП счита, че действията по възлагане на дърводобив и реализацията на дървесина от обект № 1444 до момента са правомерни и са в защита както на ЮЗДП ДП, в частност на ТП ДГС Гоце Делчев, така и в интерес на фирмата, извършваща добива на дървесина.

2. По втори въпрос:

Със Заповед № 26 от 29 януари 2014 г. на директора на ТП „ДГС Гоце Делчев“ е открита процедура „открит конкурс“ за възлагане на дейности в горски територии в района на дейност на ТП ДГС Гоце Делчев за обект № 1411. Съгласно т. 4 от заповедта „Кандидатите могат да правят оглед на обектите от 08:00 ч. до 17:00 ч. през времето от датата на обявяването на заповедта до 10 февруари 2014 г., а при повторна дата до 14 февруари 2014 г. по предварителна заявка и след представен документ за закупена документация – в присъствието на представител на ТП ДГС Гоце Делчев. Разходите за огледа са за сметка на кандидата“. В т. III. 1. от условията за провеждане на процедурата, неразделна част от документацията, е указано, че „Кандидатите могат да правят оглед на обектите от 08:00 ч. до 17:00 ч. през времето от датата на обявяването на заповедта и утвърдените с нея условия до 10 февруари 2014 г., а при повторна дата до 14 февруари 2014 г., през всички работни дни. Огледът е по предварителна заявка, в присъствието на представител на ТП ДГС Гоце Делчев, след представяне на документ за закупена документация. Разходите за огледа са за сметка на кандидата“.

От горното е видно, че и в заповедта, и в условията за провеждане на процедурата, ясно е записан реда за осъществяване на оглед на обекта, което е задължителното условие за достоверното попълване на декларация, Приложение № 9 от тръжните документи. Декларацията за извършен оглед на обекта е част от задължителните документи, които кандидатите следва да представят, което означава, че огледът на обекта е задължителен за всички кандидати.

За обекта са подадени документи за участие от две фирми от с. Брезница и една фирма от с. Садово. Фирмите от с. Брезница и с. Садово са декласирани, първата поради нередовни документи, описани в протокола от процедурата, а втората поради непризната от комисията декларация за оглед на обекта.

От двете декласирани фирми в стопанството има заявления по чл. 90, ал. 2, т. 1 от АПК, входящи с № 279 от 13 февруари 2014 г. и № 280 от 13 февруари 2014 г., за допускане предварително изпълнение на Заповед № 69 от 12 февруари 2014 г. на

директора на ТП ДГС Гоце Делчев за класиране. Със заявленията е заявено, че заповедта за класиране няма да се обжалва.

3. По трети въпрос:

На 17 февруари 2014 г. в ТП „ДГС Гоце Делчев“ е проведен явен търг за продажба на стояща дървесина на корен, в обособени 11 обекта – 1402, 1404, 1410, 1412, 1415, 1416, 1422, 1426, 1427, 1429 и 1450. За всеки конкретен обект е издадена самостоятелна заповед на директора на ТП „ДГС Гоце Делчев“ за откриването на търг с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен. Съгласно т. 7 от заповедта, „Оглед на обекта се извършва всеки работен ден от 09:00 ч. до 16:00 ч. от 6 февруари 2014 г. до 14 февруари 2014 г., след представяне на платежен документ за закупена тръжна документация и в присъствието на представител от ТП „ДГС Гоце Делчев“, а при повторна дата до 16:00 ч. на 20 февруари 2014 г. Разходите за огледа са за сметка на кандидата“. Съгласно т. III.1. от условията за провеждане на процедурата, неразделна част от документацията, е указано, че „Кандидатите за участие извършват оглед на обекта всеки работен ден от 09:00 ч. до 16:00 ч. от 6 февруари 2014 г. до 14 февруари 2014 г., след представяне на платежен документ за закупена тръжна документация и в присъствието на представител от ТП „ДГС Гоце Делчев“, а при повторна дата до 16:00 ч. на 20 февруари 2014 г. Разходите за огледа са за сметка на кандидата“.

Видно гореизложеното, извършването на оглед на обектите, предмет на продажба, е задължително условие към кандидатите, а не по желание. Огледът на обектите е задължително условие, изрично записано в заповедите за откриване на търговете с явно наддаване и в условията за провеждане на процедурите, с което участниците са били запознати. Декларацията за извършен оглед на обекта (Приложение №5) е част от задължителните документи, които съгласно т. VI.7 от тръжните условия кандидатите следва да представят.

ГОСПОДИН АНДОНОВ,

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 60, ал. 9 от Наредбата, комисията има право по всяко време да проверява заявените данни и факти от кандидатите. Комисията не е превишила правомощията си по закон и не е въвела изисквания извън утвърдените, както Вие твърдите.

Към настоящия момент в деловодството на ТП „ДГС Гоце Делчев“ са постъпили съобщения от Административен съд Благоевград, за образувани административни дела против 7 от издадените заповеди на директора на ТП „ДГС Гоце Делчев“ за класиране на кандидатите, участвали в процедура търг с явно наддаване за продажба на стояща дървесина на корен. Те са заведени от две от фирмите, участвали в търга, като част от

жалбите са подадени директно в Административния съд, а не чрез органа, издал заповедите, предмет на жалбите.

В изпълнение на своите задължения, членовете на комисията не допускат пред тях да се представят декларации с невярно съдържание. Трябва да се отбележи, че ТП ДГС Гоце Делчев е едно от териториалните поделения на „Югозападно държавно предприятие“ ДП, гр. Благоевград, с най-високо изпълнение на плановете за ползване на дървесина през последните години и с отчетени стабилни финансови показатели. Тези резултати се дължат отчасти и на високите изисквания към фирмите, с оглед недопускане на участници с несериозно отношение към търговете, в които участват, без да са се запознали точно с предмета на търга.

ПРОФ. ДСН ДИМИТЪР ГРЕКОВ
Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	454-06-262
Дата	06 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА

НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

В Ъ П Р О С

От КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

Народен представителот ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ДЪРЖАВЕН ОБРАЗОВАТЕЛЕН СТАНДАРТ ЗА СПОРТНО-
МАТЕРИАЛНАТА БАЗА В УЧИЛИЩЕ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КЛИСАРОВА,

Един от съществените фактори за оптимизиране на обучението по физическо възпитание и спорт е подобряване състоянието на откритата и закрыта спорно-материална база.Сегашното ѝ състояние не може да му осигури достатъчна ефективност.Забелязва се тенденция към задълбочаване на

амортизацията и влошаване състоянието на съществуващите спортни съоръжения.

В голяма степен наличната училищна спортна база не отговаря на изискванията за провеждане на нормален учебен процес.

Освен това чл.4 на **НАРЕДБА № 3 от 18.02.2008 г. за нормите за преподавателска работа и реда за определяне на числеността на персонала в системата на народната просвета**, не дава възможност часовете от модулното обучение по ФВС да сформират работно място за длъжността „учител по ФВС“. Това позволява възлагането на третия допълнителен час на неправопособни учители по предмета, което е за сметка на качеството на учебния процес .

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

1.Предвижда ли се изработването на държавен образователен стандарт за спортно-материалната база в училище?

2.Предвижда ли се промяна на чл.4 от Наредба 3 за **нормите за преподавателска работа и реда за определяне на числеността на персонала в системата на народната просвета** така щото часовете от модулното обучение да сформират работно място за длъжността „учител по ФВС“?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София

Народен представител:

06.03.2014г..



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-42
20 03 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	<u>454-06-262</u>	
Дата	<u>21</u> / <u>03</u>	201 <u>4</u> г.

11
08

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-262/07.03.2014 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Държавен образователен стандарт за спортно-материалната база в училище*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

Съгласно чл. 16, т. 13 от Закона за народната просвета държавните образователни изисквания се отнасят за материално-техническата база, която осигурява цялостния и взаимно обвързан образователен процес по всички учебни предмети, както и за извънкласни и извънучилищни дейности, включително и по учебния предмет физическо възпитание и спорт. В този смисъл не е предвидено обособено и

самостоятелно разработване само на държавен образователен стандарт за спортно-материалната база.

В съответствие с чл. 47, ал. 3 от Закона за физическото възпитание и спорта училищата изграждат, поддържат и развиват спортни обекти и съоръжения за практикуване на физическа дейност и спорт в съответствие с нормите за проектиране на училища и нормите за изграждане на достъпна среда в урбанизираните територии.

По данни от регионалните инспекторати по образованието има изградени 1916 физкултурни салона в училищата, съответно към:

- Министерството на земеделието и храните - 59 физкултурни салона;
- Министерството на културата - 5 физкултурни салона;
- Министерството на младежта и спорта - 5 физкултурни салона;
- Министерството на образованието и науката - 252 физкултурни салона;
- Частни училища - 4 физкултурни салона;
- Общински - 1591 физкултурни салона.

Общият брой на приспособените класни стаи и други помещения за протичане на физкултурни дейности е 629, съответно към:

- Министерството на земеделието и храните - 1 помещение;
- Министерството на културата - 1 помещение;
- Министерството на младежта и спорта - 4 помещения;
- Министерството на образованието и науката - 103 помещения;
- Министерство на правосъдието - 1 помещение;
- Общински - 519 помещения.

382 физкултурни салона или помещения, ползвани за спорт в училищата, са в лошо състояние. Тези обекти са в общински и държавни училища на територията на цялата страна.

Заявените необходими средства за ремонтни дейности на закритите спортни обекти са 47 862 684,00 лв., а за закупуване на оборудване - 11 350 971,00 лв.

В 208 училища в страната няма изградени физкултурни салона или приспособени помещения за протичане на физкултурни дейности и училищата ползват закрити спортни обекти на други училища и спортни дружества.

Средства за ремонти и изграждане на нови спортни съоръжения ще се предвидят в Оперативна програма „Региони в растеж“, Национални програми и др.

Финансирането на делегираните от държавата дейности за функция „Образование“ се извършва посредством стандарти и добавки, които за 2014 г са определени с РМС № 658/2013 г. за изменение на Решение № 249 на Министерския съвет от 2013 г. за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности през 2014 г. с натурални и стойностни показатели.

В приложение № 4 към т. 4 на РМС № 658/2013 г. е определена добавка в размер на 25 лв. за подобряване на материално-техническата база на училищата за всеки ученик от дневна форма на обучение в общинските и държавните училища.

Съгласно чл. 61, ал. 2 от Постановление № 3/2014 г. на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. средствата от добавката за подобряване на материално-техническата база на училищата могат да се използват за капиталови разходи по решение на директора. Част от тези средства може да се използват за подобряване и условията за спорт в училище.

Съгласно учебния план часовете за третия учебен час по физическо възпитание и спорт са допълнителни и не могат да се използват за формиране на работно място.



ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	454 - 06 - 270	
Дата	11 / 03	2014 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

19
14

**ДО
МИНИСТЪРА
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ**

В Ъ П Р О С

от Андон Андонов
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: сертифициране и нотификация на ЕСО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С РЕШЕНИЕ № Ц – 43 от 30.12.2013 г. на ДКЕВР се изменя утвърдената с Решение № Ц-25/29.07.2013 г. на ДКЕВР цена на „Национална електрическа компания“ ЕАД, по която дружеството, в качеството му на преносно предприятие, пренася електрическа енергия през електропреносната мрежа от 9,71 лв./МВтч на 4,15 лв./МВтч, при следните ценообразуващи елементи:

- **Необходимими годишни приходи – 164 188 хил.лв.;**
- **Прогнозни количества електрическа енергия за регулаторния период – 39 549 006 МВтч.**

Считано от датата на вписване на преобразуването с отделянето чрез придобиване в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, разрешено с Решение № Р- 205/18.12.2013г. на ДКЕВР, така утвърдената цена за пренос се прилага от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

На специалистите е известно, че за осигуряване на сигурността и управлението на електроенергийната система, което е основно задължение на **НЕЗАВИСИМИЯ ПРЕНОСЕН ОПЕРАТОР** са необходими минимум 350 млн. лв. в т.ч.

- 100 млн. лв. – за ФРЗ;
- 100 млн. лв. – за покриване на технологичните разходи в ел. мрежа, платими на НЕК ЕАД всеки месец;
- Разходи за издръжка – 35 млн. лв.;
- Текущи ремонти – 35 млн. лв.;
- Амортизации – 80 млн. лв.;
- Текущи задължения за възстановяване на цена за достъп – 45 млн. лв.
- И др.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,
НА ОСНОВАНИЕ ГОРНОТО, ВЪПРОСИТЕ МИ СА:**

1. Считате ли, че тези 164,188 млн. лв. ще са достатъчни за **финансовата обезпеченост** на ЕСО ЕАД, което е необходимо условие за сертифициране и нотифициране на дружеството като **НЕЗАВИСИМ ПРЕНОСЕН ОПЕРАТОР**?
2. Не считате ли, че разликата от 5,56 лв./MWh ще обогати неправомерно износителите на ел. енергия, тъй като тези разходи са предвидени в техните договори и изведнъж същият този разход отпада? Изчисленията показват, че тази разлика формира една печалба от 30-35 млн. лв. всеки месец.

На основание чл.90, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

гр. София
11.03.2014г.

Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-35

Дата 20.03.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
ВАН №	<u>454-06-270</u>
Дата	<u>21</u> / <u>03</u> 201 <u>4</u> г.

42
08

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н АНДОН АНДОНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш Изх. № 454-06-270

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Сертифициране и нотифициране на „ЕСО“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДОНОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно достатъчната финансова обезпеченост на „Електроенергийния системен оператор“ („ЕСО“ ЕАД), като условие за сертифициране и нотифициране на дружеството като „независими преносен оператор“ и относно

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 7001
Факс: (+3592) 987 21 90, (+3592) 981 99 70
e-mail: e-docs@mee.government.bg

направени разчети за получаване на неправомерна печалба от износителите на електроенергия, от разликата от 5,56 лв./MWh, представям на Вашето внимание следната информация:

На 04 февруари 2014 г. завърши процесът на разделяне на „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД, съгласно изискванията на Директива 2009/72/ЕО, като всички активи, свързани с осъществяването на лицензионната дейност „пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа“, преминаха в състава на „Електроенергийния системен оператор“ ЕАД. С приключване процеса на отделяне на активите, „ЕСО“ ЕАД е предприел необходимите действия за изпълнение на изискванията за сертифициране и нотифициране на дружество, като независим преносен оператор. Процедурата по сертифициране е свързана с изискването на директивата на Европейския съюз за осигуряване на прозрачен и недискриминационен достъп до електропреносната мрежа на всички участници на пазара.

В изпълнение на условията за независимост на оператора на електропреносната мрежа е и изискването за постигната финансова обезпеченост и независимост на дружеството. В тази връзка е необходимо да се отбележи, че дейността „пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа“, съгласно действащата законова и подзаконова нормативна база на Република България се извършва в условията на лицензионен режим и регулаторна рамка, определяна от независимия регулаторен орган в лицето на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР). Предвид това необходимите приходи на „ЕСО“ ЕАД за осъществяване на дейността по пренос на електрическа енергия се утвърждават от ДКЕВР в цената за пренос на дружеството. На база на така определената и утвърдена финансова рамка, дружеството осъществява своята лицензионна дейност и е предприело необходимите действия по процеса на сертифицирането му, като независим преносен оператор.

В тази връзка основната част от документите по смисъла на чл. 98 от Наредба № 3/ 21.03.2013 г., регламентираща лицензиране на дейностите в енергетиката, са подготвени, респективно налични. Към момента се осъществява актуализиране са финансово - счетоводните разчети, респективно дългосрочната бизнес-програма на „ЕСО“ ЕАД, които са свързани със счетоводния баланс на дружеството. В окончателен

вариант тези основни документи ще бъдат изготвени след утвърждаване на разделителен баланс на „НЕК“ ЕАД, включващ заключителен баланс за дейността пренос, който да послужи за встъпителен на „ЕСО“ ЕАД към 04.02.2014 г., датата на вписване на преобразуването в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Преди окончателното приключване на процеса по разделя на активите на „НЕК“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД не бих искал да коментирам коректността на цифрите, посочени в преамбюла на Вашия въпрос. В случая трябва да бъде отчетено, че съгласно действащия Закон за енергетиката, ДКЕВР е независим регулаторен орган, който сам определя методологията, на базата на действащата регулаторна рамка, за степента на финансова обезпеченост на дружествата, във връзка с издаването на лицензии.

По отношение на направените разчети за получаване на печалба от 30-35 млн. лв. всеки месец от износителите на електрическа енергия, която се натрупва от разликата от 5,56 лв./МВтч, поради отпадане на тези разходи, които са предвидени в техните договори, бих искал да направя следните разяснения:

С Решение № Ц - 43/30.12.2013 г. на ДКЕВР за изменение на цени в сектор „Електроенергетика“ и „Топлоенергетика“ е намалена цената за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа от 9,71 лв./МВтч на 4,15 лв./МВтч, считано от 01.01.2014 г. Финансовият ефект от намалението на цените за мрежови услуги през електропреносната мрежа, които участват във формирането на крайната цена на електрическата енергия на свободния пазар, е намаление на разходите за енергия на консуматорите и увеличение на маржа на търговците, в т.ч. износителите на електрическа енергия. С цел отразяване на това обстоятелство и вземайки предвид, че основните производители на електрическа енергия, които осигуряват потреблението на свободния пазар на електрическа енергия в Република България, както и за износ, са в холдинговата структура на БЕХ ЕАД, със свое решение Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е указал на дъщерните дружества да предоговорят условията по съществуващите двустранни договори с търговски контрагенти, като отразят намалената мрежова услуга с горесцитираното решение на ДКЕВР. В резултат на решението на СД на БЕХ ЕАД, дружествата са предприели действия за предоговаряне на условията по съществуващите двустранни договори и в частност ценовите условия.

В тази връзка са предприети необходимите действия за защита на финансовите интереси на всички дружества в холдинговата структура на БЕХ ЕАД, производители на електрическа енергия, в резултат на променените ценови условия с решението на ДКЕВР.

С уважение,

ДРАГОМИР СТОЙЧЕВ
Министър на икономиката и енергетиката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	454 - 06 - 278	
Дата	12 / 03	2014 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

15
09

**ДО
МИНИСТЪРА
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ**

ВЪПРОС

от Андон Андонов
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: лиценз за оператор на електроенергийната борса

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Известно е, че според Правилата за търговия с електрическа енергия Независимият преносен оператор организира и администрира борсовия пазар на електрическа енергия (Чл. 32. *Независимият преносен оператор извършва администрирането на всички сделки на борсовия пазар на електрическа енергия*). По неизвестни причини ЕСО ЕАД оттегли **заявлението** си за организиране на борсов пазар след като същото отлежаваше в администрацията на ДКЕВР повече от четири месеца.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,
НА ОСНОВАНИЕ ГОРНОТО, ВЪПРОСИТЕ МИ СА:**

1. Какви обстоятелства и държавни интереси наложиха създаване на дружеството „Българска независима електроенергийна

борса” в структурата на БЕХ, при положение, че Електроенергийният системен оператор има обособено звено с всички необходими ресурси: софтуер, обучен персонал, документи и е в тестова работа втора година?

2. Как, в случай че регистрираната от БЕХ компания „Българска независима електроенергийна борса” получи лиценз за оператор на електроенергийната борса, ще се гарантира избягването на конфликт на интереси? Факт е, че основните производители и търговци на електрическа енергия в РБ са част от структурата на холдинга.

3. Как „Българска независима електроенергийна борса” ще гарантира изпълнението на посочените характеристики при настоящата собственост на капитала, понеже независимостта, обективността, прозрачността и създаването на доверие в търговските участници са основополагащи характеристики и за създаването на работеща електроенергийна борса?

На основание чл.90, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

гр. София
12.03.2014г.

Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на икономиката и енергетиката

Изх. №. 02-00-40
Дата 20.03.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Изх. №	<u>454-06-278</u>	
Дата	<u>21</u> / <u>03</u>	201 <u>4</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

14
09

ДО
Г-Н АНДОН АНДОНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш Изх. № 454-06-278

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Лицензиране на оператор на електроенергийната борса

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДОНОВ,

Във връзка с Ваши въпроси относно обстоятелствата, наложили създаването на дружеството „Българска независима електроенергийна борса“, което кандидатства за получаване на лицензия за оператор на енергийната борса в България, как ще бъде гарантирано избягването на конфликт на интереси, както и независимостта,

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 7001
Факс: (+3592) 987 21 90, (+3592) 981 99 70
e-mail: e-docs@mee.government.bg

обективността и прозрачността и създаването на доверие в търговските участници, в случай, че регистрираната от „БЕХ“ ЕАД компания получи лицензия за оператор на електроенергийната борса, представям на Вашето внимание следната информация:

Създаването на българска електроенергийна борса е в изпълнение на изискванията на Директива 2009/72/ЕО за пълно либерализиране на вътрешно европейските енергийни пазари в контекста на създаването на общ европейски енергиен пазар.

Необходимостта от организиране на енергийна борса се сочи в редица анализи и документи на ЕК. Следва да се отбележи, че съгласно предложение 16 от преамбюла към Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО „Създаването на системен оператор или на преносен оператор, независими от свързаните с доставката и производството интереси, следва да даде възможност на вертикално интегрирано предприятие да запази собствеността си върху свързаните с мрежите активи, като едновременно с това изпълнява изискването за ефективно отделяне на интересите, при условие че такъв независим системен оператор или такъв независим преносен оператор изпълнява всички функции на системен оператор, и при наличието на подробни нормативни разпоредби и засилен регулаторен надзор". Предложение 17 гласи, че „когато на 3 септември 2009 г. предприятие, което притежава преносна система, е част от вертикално интегрирано предприятие, на държавите-членки следователно следва да бъде предоставен избор между отделяне на собствеността и създаване на системен оператор или преносен оператор, който е независим от свързаните с доставката и производството интереси".

Съгласно чл. 17, параграф 2, б. ж от същата директива дейността по пренос на електроенергия включва най-малко следните задачи в допълнение към изброените в член 12 .. "създаването на подходящи съвместни предприятия, включително с един или повече оператори на преносни системи, енергийни борси и другите съответни участници, с цел да се развива създаването на регионални пазари или да се улеснява процесът на либерализиране".

Следва да се отбележи, че директивата не включва задължение за организиране на енергийна борса от страна на независимия преносен оператор. Именно по тази причина и Законът за енергетиката оставя отворена възможността за издаване на лицензия за организирането на борсов пазар на лица, отговарящи на условията за издаване на лицензия по смисъла на чл. 40 от ЗЕ, а именно заявителят да притежава технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на съответната лицензионна дейност. Законът за енергетиката не поставя ограничения по отношение на заявителите на лицензия по чл.39, ал.1, т. 6, нито по отношение на броя заявления.

Като допълнителен аргумент за необходимостта от предоставяне на възможност на лице, различно от преносния оператор, за организиране на борсов пазар следва да се посочат и анализите на връзките между структурата на формата на собственост на енергийните борси, тяхната надеждност и пазарен успех. По отношение на т. нар. „естествено право на собственост“ (natural ownership) на борсите от преносните оператори се подчертава следното: *„Електроенергийните преносни оператори представляват една-единствена гледна точка на бизнеса, успешните борси, от друга страна, се базират на по-широк спектър от интереси и мотивации/подбуди.“*

Предвид факта, че фондовите борси по света оперират отделно от клирингови и/или депозитарни институции (които отговарят за уреждане на задълженията между участниците) същата пазарна логика би следвало да бъде приложена и на енергийните пазари. Практиката показва, че придържайки се към този подход се осигурява по-висока степен на прозрачност и предсказуемост в работата на борсата, което пък е фундамента за ефективност и равнопоставеност при всеки пазар.

Във връзка с Вашия въпрос, как, в случай че регистрираната от БЕХ компания „Българска независима електроенергийна борса“ получи лицензия за оператор на електроенергийната борса, ще се гарантира избягването на конфликт на интереси, поради факта, че основните производители и търговци на електрическа енергия в нашата страна са част от структурата на холдинга, бих искал да напомня, че конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който

може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Конфликт на интереси възниква само по отношение на лице, което заема публична длъжност. В чл. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси изчерпателно са посочени лицата, които могат да заемат публична длъжност. Видно от т. 23 от закона такива са и управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия, както и на други юридически лица, създадени със закон, с акт на държавен орган или на орган на местно самоуправление. „Българска независима енергийна борса“ ЕАД е търговско дружество, а не дружество с държавно или общинско участие в капитала. „Български енергиен холдинг“ ЕАД е финансов холдинг с държавен капитал. В холдинговата група на „БЕХ“ са включени АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „Мини Марица Изток“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгартел“ ЕАД, „Енергиен оператор по измерване и информационни технологии“ ЕАД, „Енергийна инвестиционна компания“ ЕАД и „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, чиито капитал е изцяло собственост на „БЕХ“, т.е. собственост на търговско дружество, а не на държавата. „БНЕБ“ ЕАД не е и юридическо лице, създадено със закон, акт на държавен орган или на орган на местно самоуправление, поради което по отношение на управителите и членовете на органите на управление на дружеството не може да възникне конфликт на интереси.

По отношение на питането как, при настоящата собственост на капитала, компанията „Българска независима енергийна борса“ ще гарантира независимост, обективност, прозрачност и създаването на доверие в търговските участници, като необходими условия и за създаването на работеща електроенергийна борса, използвам възможността да уточня, че, както вече бе посочено, дейността „организиране на борсов пазар на електрическа енергия“ е лицензионна дейност, която подлежи на лицензиране от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, като изискванията за осъществяване на тази дейност са ясно разписани в законовата и подзаконова нормативна база. В тази връзка следва да се отбележи, че към настоящия момент „Българска независима енергийна борса“ ЕАД е в процес на лицензионен

режим от страна на ДКЕВР, като дружеството е представило всички необходими документи и данни изисквани за доказване възможността за осъществяване на лицензионната дейност.

В същото време „БЕХ“ ЕАД, в качеството на едноличен собственик на капитала на „БНЕБ“ ЕАД и „ЕСО“ ЕАД е обезпечил ресурсно новата дейност, като за база служат резултатите от тестовата работа на пазара на електрическа енергия, осъществявана от системния оператор в периода юли 2010 г. до края на 2013 г. Техническите средства необходими за осъществяването на дейността са налични и са в период на тестова работа, която ще приключи непосредствено преди стартиране на борсовия пазар на електрическа енергия.

С уважение,

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

